

Voorbeeldproces OM tegen Sportaal: een zaak met grote gevolgen?

Beheerder kunstgrasvelden vervolgd om nalatigheid zorgplicht

Het is een rechtszaak die grote gevolgen kan hebben voor gemeenten en clubs in Nederland: het Openbaar Ministerie heeft Sportaal, het sportbedrijf van de gemeente Enschede, aangeklaagd vanwege milieuvervuiling door rubbergranulaat. Sportaal is beheerder van kunstgrasvelden en zou structureel tekortgeschoten zijn in het naleven van de zorgplicht (art. 13 Wet bodembescherming). Het OM eist daarom een boete van 10.000 euro. We zetten de argumenten van beide partijen op een rij.

Auteur: Nino Stuivenberg



Niets doen is geen optie

Met deze strafzaak geeft het OM een duidelijk signaal af aan beheerders van kunstgrasvelden met rubbergranulaat: niets doen is geen optie. Maatregelen zijn volgens de wet verplicht en gemeenten hebben zich daaraan te houden. Maar wanneer doe je het dan wél goed? Een nuttige leidraad is het document *Zorgplicht*, door de BSNC opgesteld in samenwerking met partijen uit de markt. Dit document is op te vragen door een e-mail te sturen naar info@bsnc.nl.

Aanleiding voor deze zaak is de aangifte van Recycling Netwerk in september 2017. Deze organisatie klaagde destijds terreineigenaren en beheerders aan omdat zij tekort zouden schieten bij de aanleg en het beheer van kunstgrasvelden met rubbergranulaat. De politie heeft naar aanleiding van die aanklacht onderzoek gedaan, onder meer bij RKSVOgido in Enschede. Sportaal is beheerder van deze velden. Volgens het OM werden bij meerdere controles rubberkorrels aangetroffen tot wel vijftien meter buiten de velden. De velden hadden geen kantplanken of schoonmaakborstels en de schoonloopvoorzieningen waren niet goed onderhouden. Reden genoeg om de beheerder te straffen? Dat moet blijken uit deze zaak.

De argumenten van Sportaal:

- De aangifte van Recycling Netwerk is gedaan tegen alle beheerders van kunstgrasvelden met rubbergranulaat. Het ontbreekt aan motivatie om juist Sportaal voor de rechter te slepen; dat is pure willekeur.
- Sportaal heeft binnen het budget gedaan wat mogelijk is tegen verspreiding van de korrels, en daarmee aan de zorgplicht voldaan. De zaak kan grote gevolgen hebben, omdat op elk sportpark wel infill buiten de velden ligt. Voor een voorbeeldproces als dit is echt meer onderzoek nodig.
- Er is niet nauwkeurig genoeg onderzocht welke korrels in de omgeving van de velden liggen. Volgens de advocaat van Sportaal kan het net

zo goed (gechargeerd) om kunstmest gaan.

- De Europese Commissie heeft nog geen uitsluitsluitel gegeven over rubbergranulaat, dus het is te vroeg om individuele gevallen voor de rechter te behandelen.

De argumenten van het OM:

- Het is belangrijk om een waarschuwing af te geven aan andere beheerders van kunstgrasvelden. Sportaal is de eerste, maar dit is het startschot voor meer zaken.
- Het type korrel langs de velden is onbelangrijk, want het is bodemvreemd materiaal. Het feit dat er infill buiten het veld belandt, is strafbaar.
- Beheerders moeten alle maatregelen nemen, zoals kantplanken, om verspreiding van infill tegen te gaan; dat is verplicht.
- Sportaal en de gemeente Enschede waren op de hoogte van de milieueffecten van rubbergranulaat.
- De vervuiling is significant: volgens het OM dertig autobanden per veld per jaar. Vogido heeft twee velden met SBR.

De argumentatie van beide partijen is opgesteld op basis van berichtgeving van *De Gelderlander*. Voorlopig eist het OM als straf een geldboete van 10.000 euro, waarvan 5.000 euro voorwaardelijk (met een proeftijd van twee jaar). Bij het ter perse gaan van deze Fieldmanager was de uitspraak van de rechtbank nog niet bekend. Naar alle waarschijnlijkheid doet de rechtbank Rotterdam uitspraak op 19 december. Check Fieldmanager.nl voor het laatste nieuws in deze zaak.



Be social

Scan of ga naar:

www.fieldmanager.nl/article/31727/voorbeeldproces-om-tegen-sportaal-een-zaak-met-grote-gevolgen