

Geen 10 jaar achterlopen, maar dan toch wel vijf jaar

Vorige week naar de kunstgrasdemodag geweest. Een event waar collega Jur van der Veen de lachers op zijn hand kreeg door de stelling op te gooien dat fabrikanten van kunstgrasonderhoudsmachines tien jaar achterlopen bij de gewenste ontwikkeling. Klinkt leuk, natuurlijk. De vraag is of het waar is en of de machinefabrikanten hiervoor verantwoordelijk zijn te houden. Ongeveer tien jaar geleden werden de eerste rubberingestrooide velden geïnstalleerd. Toen was dat een revolutionaire ontwikkeling, vergeleken bij de keiharde zandingestrooide kunstgrasveldjes die daarvoor werden gebouwd.

Het belangrijkste argument waarmee deze velden werden verkocht, was 'onderhoud' of eigenlijk 'afwezigheid van onderhoud'. Inmiddels weten gemeentelijke sportveldbeheerders en fieldmanagers natuurlijk wel beter: onderhoud is essentieel. Die simpele waarheid lijkt op één plaats echter nog niet geland te zijn: juist bij de fabrikanten en installateurs van kunstgrasvelden. Natuurlijk geven zij bij een directe vraag het enige politiek correcte antwoord: "Onderhoud is o, zo belangrijk." Maar vraag je dan verder naar de precieze machine en frequentie, dan wordt het ineens angstwekkend stil. Duidelijk een gevalletje van 'IQ van een poffertje'. En daarbij verkondigt iedereen dat zijn machine natuurlijk de beste is. Nou ga ik mezelf niet ineens bombarderen tot specialist, maar sommige van de machines die ik op de kunstgrasdemodag heb gezien, ogen naar mijn mening zeer agressief, zoals bijvoorbeeld die spijkerharde borstel. Die machines zullen als zodanig best hun werk doen. Het is alleen de vraag wat de schade is en wat het effect.

**Toen was dat een revolutionaire
ontwikkeling, vergeleken bij de keiharde
zandingestrooide kunstgrasveldjes die
daarvoor werden gebouwd**

Zelf was ik wel wat gecharmeerd van de opmerking van De Koe, dat we onze kunstgrasborstel op moeten ruimen. Het effect is minimaal en de kans op schade aan de vezel is groter dan de veronderstelde positieve effecten. Ook hier geldt natuurlijk: klinkt leuk maar waar is dat op gebaseerd. Zijn er studies die aantonen dat kunstgrasborstels funester zijn dan de platte zolen van de schoolsport? Ik dacht het niet. De verantwoording voor dat soort studies ligt niet bij de machineboer, maar volgens mij bij de kunstgrasboer. Het is hun kunstgrasveld dat ze aan ons proberen te verkopen. Volgens mij moeten we het heel simpel houden. Kijk naar je eigen veld, de bespeling, de verontreiniging, de invulling en maak er je eigen kunstje van. Ik denk dat de huidige beheerders en fieldmanagers heel goed weten hoe ze hun eigen velden willen onderhouden. Vorig jaar heb ik een aantal velden laten 'diepreinigen'. Dat klinkt echt alsof je de acne uit je veld haalt. Nou, ik kan je vertellen dat het resultaat mij bitter tegenviel. Dus ga ik dat niet meer elk jaar doen en bekijk de effecten. Zo doe je dat.



**Het effect is minimaal en de kans op schade
aan de vezel is groter dan de veronderstelde
positieve effecten**

Ik verbaas mij trouwens hooglijk over de enorme vaagheid die er rondom Fifa en onderhoud ligt. Uit de verhalen van 2009 en 2010 begreep ik dat het allemaal duidelijk zou zijn. Niets van dit alles; ook hier geldt: veel mooie praatjes, weinig inhoud en kostenverhogend. Gezellie, daar in Genève, maar wij doen waar we heel goed in zijn in Nederland: onderhouden van onze sportaccommodaties. Wat dat betreft, lopen wij niet tien jaar achter, niet vijf jaar achter, maar gewoon voorop in Europa.

Peter Mook
Fieldmanager Leidschendam - Voorburg