



Natuurlijk heeft SBR imago-schade opgelopen, maar gevolgen lijken beperkt

Enquete: SBR is veilig, maar voelt dat ook zo?

Het RIVM concludeerde na onderzoek dat rubbergranulaat veilig genoeg is om op te voetballen, maar voelt het ook veilig? Vakblad *Fieldmanager* vroeg het aan fieldmanagers en voetbalclubs door het hele land. Met een enquête is de huidige situatie rondom SBR in kaart gebracht, waaruit een aantal opmerkelijke resultaten naar voren komt. In totaal vulden 144 mensen de enquête in. Waaronder opvallend veel voerbalclubs.

Auteur: Nino Stuivenberg

Er is de laatste maanden veel te doen geweest rondom SBR-infill. Nadat onderzoeksprogramma Zembla in oktober vorig jaar met een uitzending kwam over mogelijke gezondheidsrisico's van de rubberkorrels, ontstond er veel maatschappelijke onrust. Hoewel Zembla niet met bewijs kwam dat rubbergranulaat daadwerkelijk schadelijk is voor de gezondheid, werd de noodzaak naar nieuw onderzoek wel duidelijk. Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) kondigde dan ook direct na de uitzending aan dat er een nieuw onderzoek naar rubbergranulaat zou komen. Een aantal voetbalclubs nam vervolgens voorzorgsmaatregelen tot er meer bekend was over de

relatie tussen voetballen op rubbergranulaat en kanker.

Die geruststelling volgde uiteindelijk ruim twee maanden later; medio december maakte het RIVM de resultaten bekend van haar literatuur-, veld- en laboratoriumonderzoek. De conclusie was duidelijk: er werden geen aanwijzingen gevonden voor een relatie tussen leukemie, lymfklierkanker en sporten op kunstgras. Het advies van het RIVM was dan ook dat er gewoon gevoetbald kon worden op SBR-infill, waarmee de rust op de Nederlandse voetbalvelden weer leek teruggekeerd. De meeste clubs die eerder nog velden buiten gebruik stelden

Ruim 83 procent van de voetbalclubs denkt inderdaad dat **rubbergranulaat veilig genoeg is om op te voetballen**

of de jeugd niet meer op de SBR-infill lieten spelen, draaiden die maatregelen terug.

Relatief veel afgelastingen

De vraag is echter niet zozeer of SBR daadwerkelijk veilig is, maar of het voor voetballers, ouders en bestuurders veilig voelt. *Fieldmanager* ondervroeg voetbalclubs door het hele land met een korte vragenlijst. Zo werd de vragenlijst onder meer ingevuld door VC Trynwalden, Sportlust '46, FC Castricum, VV Rhelico en de gemeente Oss. Uit de resultaten van deze enquête blijkt dat een meerderheid (55 procent) van de voetbalclubs helemaal geen maatregelen heeft genomen rondom de SBR-discussie. Andere clubs namen wel voorzorgsmaatregelen, variërend van een algeheel verbod op kunstgras tot het zo veel mogelijk laten verplaatsen van wedstrijden naar natuurgras. Opvallend genoeg liet geen van de deelnemende clubs in deze enquête het rubbergranulaat van hun velden verwijderen. Ondanks dat hier in het land enkele gevallen van bekend zijn, lijkt het verwijderen van infill dus slechts incidenteel te zijn voorgekomen. Ook kwamen er in de weekenden na Zembla berichten naar buiten over afgelaste wedstrijden doordat clubs niet op rubbergranulaat wilden spelen. Uit de enquête van *Fieldmanager* blijkt dat ruim twintig procent van de ondervraagde clubs inderdaad een of meerdere wedstrijden heeft moeten afgelasten, om uiteenlopende redenen.

De belangrijkste vraag is natuurlijk wat de clubs van de uitspraak van het RIVM vonden: was deze afdoende? Ruim de helft van de voetbalclubs (52 procent) geeft aan dat het RIVM goed onderzoek heeft gedaan en dat de conclusie ze gerustgesteld heeft. Andere clubs zijn daar echter nog niet zo zeker van: een derde van de clubs geeft aan dat hoewel het RIVM goed onderzoek gedaan heeft, zij nog altijd hun twijfels hebben. Verder is er nog een kleine groep (dertien procent) die nog steeds zorgen heeft. Zij antwoordden dat de conclusie van het RIVM te kort door de bocht is, en dat er meer onderzoek nodig is. Hetzelfde patroon is te zien bij de vraag of voetbalclubs hun maatregelen opgeschort hebben na het verschijnen van het RIVM-rapport. Opvallend hierbij is dat nog lang niet alle voetbalclubs gerustgesteld zijn, ondanks dat het RIVM zegt dat sporten op rubbergranulaat veilig is. Bijna twee derde van de clubs (64 procent) geeft aan dat zij het kunstgras weer voor de volle honderd procent gebruiken. Ongeveer een derde (32 procent) van de clubs heeft de eerdergenoemde maatregelen wel opgeschort, maar houdt nog wel een slag om de arm. Een enkele club durft het ook na het verschijnen van het RIVM-rapport nog

niet aan om weer op kunstgras te gaan voetballen. Een van die clubs is RVV Rhelico, dat daar een duidelijke reden voor had. Met een poll onderzocht de club zelf of leden nog wel op rubbergranulaat wilden sporten. Op de vraag: 'Bent u bereid om bij RVV Rhelico (uw kinderen) op SBR te (laten) sporten?' antwoordde maar liefst 82 procent met 'nee'; typerend voor hoeveel zorgen er in de maatschappij nog altijd zijn, ondanks het RIVM-rapport.

Is SBR veilig?

De hamvraag rondom de hele SBR-discussie is natuurlijk of rubbergranulaat nu veilig genoeg is om op te sporten of niet. Uit de enquête van *Fieldmanager* blijkt dat ruim 83 procent van de voetbalclubs inderdaad denkt dat rubbergranulaat veilig genoeg is om op te voetballen. Andere clubs (zestien procent) denken dat SBR schadelijk is voor de gezondheid. Het is dus duidelijk dat het imago van SBR een flinke deuk heeft opgelopen door alle commotie, maar dat de schade anderzijds ook meevalt. Dit komt ook terug in de vraag: 'Als uw vereniging besluit om een nieuw veld aan te leggen, welke infill zou u dan kiezen?' Waar de kans voorheen groot was dat SBR hier de gedoodverfde nummer één zou zijn, is dit na het SBR-debacle niet

meer het geval. Kurk blijkt namelijk hét alternatief bij een nieuw in te strooien kunstgrasveld. 33 procent van de clubs zou in het vervolg voor kurk kiezen en achttien procent kiest voor SBR als voorkeursmateriaal. Verder werden TPE (15%), kokos (9%), EPDM (9%), PE (9%) en non-infill (6%) ook allemaal meerdere keren genoemd.

Uit de enquête van vakblad *Fieldmanager* komt naar voren dat dat het imago van SBR de afgelopen maanden een stevige deuk heeft opgelopen. De vraag is in hoeverre dit beeld nog gaat kantelen of, beter gezegd, blijft kantelen en wat de impact zal zijn van de tweede Zembla-uitzending. Het lijkt volstrekt logisch dat kurk SBR verslagen heeft als het meest populaire infill-materiaal. Dat wil echter nog lang niet zeggen dat dit materiaal dan ook zal worden toegepast.



Be social

Scan of ga naar:

www.Fieldmanager.nl/artikel.asp?id=17-6469

'ALS UW VERENIGING BESLUIT OM EEN NIEUW VELD AAN TE LEGGEN, WELKE INFILL ZOU U DAN KIEZEN?'

ANTWOORDKEUZEN

Non-infill
Kokos
EPDM
PE
TPE
SBR
Kurk

REACTIES

6,06%
9,09%
9,09%
9,09%
15,15%
18,18%
33,33%

33 procent van de clubs zou in het vervolg voor kurk kiezen

